**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-28 от 21 ноября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – Б.А.В., адвоката Х.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 02.08.18 г. поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Б.Н.А. в отношении адвоката Х.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в А. суде города М. по делу № ….. осуществлял представительство интересов процессуального оппонента заявителя: ООО «…..» (ответчика) против ООО «…..» (истца); использовал сведения конфиденциального характера, относящихся в адвокатской тайне, вопреки интересам ООО «…..» путем оказания юридической помощи процессуальному оппоненту в судебном споре.

10.08.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.09.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2-4 ст. 6, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившихся в том, что адвокат:

1) действовал вопреки законным интересам доверителя, а именно оказывал юридическую помощь ООО «Первая линия», интересы которого прямо противоречат интересам ООО «…..»;

2) допустил разглашение адвокатской тайны, а именно сведений, полученных от доверителя;

3) совершил действия, подрывающие доверие к адвокату, в частности, и адвокатуре в целом.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 24.06.2014 года между Адвокатским бюро «…..» с одной стороны и ООО «…..» с другой стороны было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 24/06/14, по которому Поверенный принял на себя обязательство давать устные и письменные консультации, справки по правовым вопросам, проводить правовую экспертизу и юридическое сопровождение сделок Доверителя с третьими лицами, участвовать в качестве представителя при заключении сделок и в переговорах с третьими лицами, составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, участвовать в качестве представителя на всех стадиях уголовного производства, на всех стадиях гражданского и арбитражного производства, представлять интересы по делам об административных правонарушениях, а также осуществлять иные действия, предусмотренные условиями соглашения об оказании юридической помощи.

Обязанность по оказанию юридической помощи согласно условиям соглашения была возложена, в том числе, на адвоката Х.А.А.

24.06.2014 года между Адвокатским бюро «…..» с одной стороны и ООО «…..» с другой стороны было заключено дополнительное соглашение к соглашению об оказании юридической помощи, согласно которому Поверенный принял на себя обязательства оказывать Доверителю юридическую помощь в сопровождении заключения договора подряда на строительство комплекса зданий на земельных участках по адресам: …..

20.08.2014 года между Адвокатским бюро «…..» с одной стороны и ООО «…..» с другой стороны подписан акт об исполнении обязательств по соглашению, согласно которому стороны указали, что Поверенным был подготовлен проект договора генерального подряда на строительство, проанализированы замечания к подготовленному проекту внутренних специалистов Доверителя и внесены соответствующие корректировки в проект для его предоставления потенциальным подрядчикам в составе тендерной документации.

12.12.2014 года между Адвокатским бюро «…..» с одной стороны и ООО «…..» с другой стороны было заключено дополнительное соглашение к соглашению об оказании юридической помощи, согласно которому Поверенный принял на себя обязательство, в числе которых выступало проведение правового анализа изменений в проект договора подряда на строительство комплекса зданий по адресу: ….. 23.03.2015 года стороны подписали Акт об исполнении обязательств по данному дополнительному соглашению.

21.05.2018 года ООО «…..» обратилось в А. суд города М. с иском к ООО «…..» о признании недействительным договора оказания услуг (дело № ….., находящееся в производстве А. суда города М.). В рамках производства по данному делу ООО «…..» подало встречный иск о взыскании денежных средств в рамках обязательств по данным договорам.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства, Квалификационной комиссией не дана надлежащая оценка юридически значимым обстоятельствам. Из материалов дела следует, что в основе рассматриваемых правоотношений лежит конфликт участников группы аффилированных лиц. В ситуации смены руководителей организации, которую оспаривают прежние руководители, адвокат, оказывая юридическую помощь, вправе ориентироваться на физических лиц, заключивших с ним соглашение от имени компании.

Совет не соглашается с мнением Комиссии, что адвокат Х.А.А., представляя в рамках рассмотрения дела № ….. интересы ООО «…..», являлся представителем лица, интересы которого прямо противоположены интересам ООО «…..», которому адвокат ранее оказывал юридическую помощь.

Совет обращает внимание, что в материалах дисциплинарного производства не представлено надлежащих, непротиворечивых и достаточных доказательств доводов жалобы о действии адвоката вопреки законным интересам доверителя, разглашении адвокатской тайны, совершил действия, подрывающие доверия к адвокату.

Таким образом, в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.